



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 5564/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja i Renate Šantek članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva Širina 1, OIB 45680553131, kojeg zastupa stečajni upravitelj Maroje Stjepović, odnosno punomoćnica Iva Gavranović Bilić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Barović & Gavranović Bilić u Zagrebu, protiv tuženog Grada Splita, Split, Obala kneza Branimira 17, radi utvrđenja prava vlasništva, te po tužbi tužitelja glavnog miješanja LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju, OIB 30066470924, Split, Ulica bana Josipa Jelačića 2, kojeg zastupaju punomoćnici Miro Radelić i Emil Šeparović, odvjetnici u Splitu, protiv I-tuženika stečajne mase iza LAURUS d.d. u stečaju i II-tuženika Grada Splita, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o tuženikovom prijedlogu za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1621/2021-2 od 29. rujna 2021., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-2439/2002 od 25. veljače 2013., u sjednici održanoj 12. siječnja 2022.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

II. Odbija se prijedlog tužitelja za naknadu troškova odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1. Tuženik Grad Split podnio je prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1621/2021-2 od 29. rujna 2021.
2. U svom odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tužitelj predlaže prijedlog odbaciti, te traži trošak sastava odgovora na prijedlog.

3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) revizijski sud je ocijenio da postavljena pravna pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, onako kako je prvo pitanje postavljeno, ono je važno samo za konkretni predmet. Glede drugog pitanja, u biti, odgovor je dan u odluci ovog suda poslovni broj Rev-2501/2018 od 1. srpnja 2020. Osim toga, predlagatelj nije naveo i razloge zbog čega su postavljena pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, naime, nije dovoljno navesti da se radi o važnim pitanjima, već je za to potrebno dati i konkretne razloge.

3. Slijedom toga, kako u ovoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 387. st. 5. ZPP riješeno kao u izreci.

4. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 155. st. 1. ZPP (argumentum a contrario).

Zagreb, 12. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKO GLUŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

22-02-2022

13:49:56



DN=

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97*#130048523230353939383335323838

L=ZAGREB

S=GLUŠIĆ

G=ŽELJKO

CN=ŽELJKO GLUŠIĆ

Broj zapisa: **eb305-4b09e**

Kontrolni broj: **0824e-b1864-fe593**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO GLUŠIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.